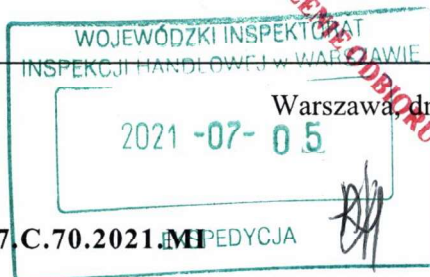


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

o/p



DR.8361.49.2021

DECYZJA PO.117.C.70.2021.MI PEDYCJA

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

PH BOCIAN 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Kielcach, ul. Nowy Świat nr 28, 25-522 Kielce,

karę pieniężną w wysokości **300** zł (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Lewiatan przy ul. Wyścigowej 31 w Radomiu, zakwestionowano 13 asortymentów – przy 2 nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych a przy 11 błędnie wyliczono cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 28.04-04.05.2021r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: PH BOCIAN 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach. W toku kontroli w sklepie Lewiatan przy ul. Wyścigowej 31 w Radomiu, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 450 towarów, z których zakwestionowano 13, tj.:

1. Piwo Warka Radler 0,0% Grejpsfrut z pomarańczą 500 ml,
2. Cukierki w czekoladzie deserowej Mieszanka Wedlowska E.Wedel 356 g,
3. Ciecierzycyca Happy Frucht 400 g (po odsączeniu 240 g),
4. Cieciorzka Dawtona 400 g (po odsączeniu 240 g),
5. Kukurydza złocista z groszkiem Bonduelle 340 g (po odsączeniu 285 g),
6. Kukurydza konserwowa słodka i chrupiąca Pudliszki 400 g (po odsączeniu 220 g),
7. Sałatka warzywna Pudliszki 450 g (po odsączeniu 270 g),
8. Lewiatan seler sałatkowy 290 g (po odsączeniu 160 g),
9. Pieczarki marynowane Tekmar 280 g (po odsączeniu 165 g),



10. Pieczarka marynowana Frubex 265 g (po odsączeniu 160 g),
11. Maślak marynowany Devaldano 280 g (po odsączeniu 150 g),
12. Ogórki wyborne Rolnik 295 g (po odsączeniu 150 g),
13. Cebulka perłowa Rolnik 295 g (po odsączeniu 150 g).

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do towarów wymienionych pod poz. 1-2 nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych, natomiast w odniesieniu do towarów wymienionych pod poz. 3-13 uwidoczniono błędnie wyliczoną cenę jednostkową (niedotyczącą masy netto środka spożywczego po odsączeniu), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W oparciu o § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do § 6 tego rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: PH BOCIAN 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach, poprzez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych przy 2 asortymentach oraz błędne wyliczenie cen jednostkowych przy 11, w sklepie Lewiatan przy ul. Wyścigowej 31 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 10.06.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 17.06.2021r. przekazał informacje o osiągniętym przychodzie oraz zwrócił się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary finansowej. Poinformował, że wszystkie nieprawidłowości przy zakwestionowanych asortymentach zostały niezwłocznie poprawione w trakcie kontroli. Dodatkowo wskazał, że jest to pierwsze uchybienie i zawsze stara się rzetelnie kontrolować aktualność oraz czytelność cen. Strona podniosła, że ostatnie miesiące były dla handlu trudnym czasem. Zachowanie ciągłości pracy w reżimie sanitarnym spowodowanym pandemią stanowiły nie lada wyzwanie. [REDAKCYJNE]

Całe siły pracownicze skierowane były głównie na obsługę klienta. W związku z powyższym strona liczy na łagodne potraktowanie uchybienia.

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zaznacza, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a [REDAKCYJNE] nie są okolicznością usprawiedliwiająca i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Oceniając wniosek strony o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej organ zaznacza, że zgodnie z art. 189f § 1 kpa odstąpienie takie możliwe jest w sytuacji, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 13 spośród 450 poddanych ocenie artykułów, tym niemniej interes konsumentów został naruszony w istotnym stopniu. Pozbawieni oni zostali informacji o cenie i cenie jednostkowej oraz otrzymali

błędną informację o cenach jednostkowych, co może przyczynić się do podjęcia niekorzystnej finansowo decyzji o zakupie. Mimo tego, że naruszenie dotyczyło nieznacznej ilości poddanych ocenie towarów to ze względu na jego rodzaj nie można uznać wagi naruszenia za znikomą.

Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa, organ uznał, że pomimo tego, że strona usunęła naruszenia (co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszania prawa), to waga naruszenia prawa nie jest znikoma. W konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zastosowania nie będzie miał również art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za przedmiotowe naruszenie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 450 asortymentów, z których zakwestionowano 13 - przy 2 nie uwidoczniiono cen i cen jednostkowych a przy 11 błędnie wyliczono ceny jednostkowe. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również oraz § 3 ust. 1 §, 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mimo, iż nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości poddanych ocenie produktów to należy zauważyć, że brak cen i cen jednostkowych oraz nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych utrudnia konsumentom poznanie tych cen, jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co w sposób istotny narusza interes konsumentów. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 26.02.2021r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o osiągniętym przychodzie ze sprzedaży zakwestionowanych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: PH BOCIAN 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kielcach, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. PH BOCIAN 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Nowy Świat nr 28, 25-522 Kielce;
2. a/a.